

Największe i najlepsze firmy doradztwa podatkowego w 2019 r.

Liderami osiągniętymi największe wyniki zostały: **PwC, Grupa Instytutu Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy, BDO** oraz **HLB M2 Audytyt**. Zwycięzcami o największych osiągnięciach w „sporach podatkowych” są ex aequo: **GWG i KNDP**, a w „projektach podatkowych” **Crido**. Wytypowaliśmy też topowych doradców w ośmiu kategoriach

Topowi doradcy podatkowi w 2019 r.

AKCYZA

I miejsce

Szymon Parulski (Parulski i Wspólnicy)

Uzasadnienie wyboru: Doradca wyróżnił się kilkoma unikalnymi projektami w zeszłym roku. Wypracował m.in. nowe kategorie napojów alkoholowych dla jednego z producentów. Doradzał także w zakresie akcyzy od piw smakowych. Jego działania doprowadziły do doprecyzowania pakietu paliwowego. Opracował i wdrożył unikalny i innowacyjny schemat dostaw paliwa. Doradzał również przy projekcie uruchomienia produkcji wyrobów nowatorskich. Wszystkie te działania wyróżniały go na rynku doradztwa w zakresie akcyzy. Wartość podatkowa spraw sięgnęła kilkaset milionów złotych.

II miejsce
Jan Czerwiński (DZP)

III miejsce ex aequo
Dominika Dobek (Grant Thornton) oraz **Jacek Matarewicz** (Ożóg Tomczykowski)

SPORY PRZED SĄDAMI

I miejsce

Andrzej Punczewicz (Crido)

Uzasadnienie wyboru: Doradca wygrał kilka istotnych i precedensowych spraw sądowych. Wśród najbardziej znaczących znalazły się m.in. sądowe rozstrzygnięcia w sprawie, które pozwoliło odzyskać 120 mln zł zwrotu VAT, wygrane w sporach przed organami podatkowymi, dotyczące m.in. kwestii kwalifikacji na gruncie podatku VAT sprzedaży nieruchomości komercyjnych oraz wygrana w precedensowej dla konsumentów oraz rynku e-commerce.

II miejsce
Radosław Baraniewicz (PwC)

III miejsce ex aequo
Artur Nowak (DZP) oraz **Tomasz Siennicki** (KNDP)

CENY TRANSFEROWE

I miejsce

Ewelina Stamblewska-Urbaniak (Crido)

Uzasadnienie wyboru: Zakres doradztwa Eweliny Stamblewskiej-Urbaniak w zakresie cen transferowych kolejny raz wzbudził uznanie kapituły redakcyjnej. Doradzała ona w kilkaset projektach, uczestniczyła w kilkunastu procedurach APA/MAP. Na jej konto można zapisać również kolejne kilkaset analiz ekonomicznych i dokumentacji podatkowych. Zespół kierowany przez Ewelinę Stamblewską-Urbaniak kompleksowo doradzał w kilku unikalnych projektach w zakresie cen transferowych. Jeden z nich wymagał m.in. stworzenia jednolitego rozwiązania dla siedmiu różnych branż, rozliczanych w trzech walutach i pełnej skali ryzyka kredytowego.

II miejsce
Adam Allen (Thedy & Partners)

III miejsce
Magdalena Marciniak (MDDP)

MIĘDZYNARODOWE PRAWO PODATKOWE

I miejsce

Paweł Toński i Anna Pęczyk-Tofel (Crido)

Uzasadnienie wyboru: Doradcy w zeszłym roku doradzali w kilku bardzo skomplikowanych projektach. Wymagały one przeanalizowania m.in. płatności spółki na rzecz około 160 zagranicznych kontrahentów z Europy, Ameryki Północnej, Ameryki Południowej i Azji. Każdy z projektów został zakończony uzyskaniem wymiernych korzyści finansowych dla klientów. Ponadto, wymagały one przetarcia drogi postępowania w związku z nowymi przepisami o podatku u źródła.

II miejsce
Jarosław Bieroński (Sołtysiński Kawecki & Szlęzak)

III miejsce
Tomasz Wickel, **Patrycja Goździowska** (SSW)

CIT

I miejsce

Paweł Toński (Crido)

Uzasadnienie wyboru: Kapituła doceniła trzy projekty zrealizowane przez Pawła Tońskiego. Chodziło o reorganizację struktury własnościowej jednej z polskich grup inwestujących na polskim rynku nieruchomości komercyjnych. Celem reorganizacji było uproszczenie struktury, tak aby była ona przejrzysta i przygotowana na dołączenie nowego współinwestora zagranicznego. Kolejne projekty dotyczyły jednej z większych inwestycji zagranicznych w Polsce oraz doradztwa przy pierwszej inwestycji portfelowej (kupno kilku spółek jednocześnie) w jednym z dynamicznie rozwijających się sektorów.

II miejsce ex aequo
Justyna Bauta-Szostak (MDDP) oraz **Sławomir Łuczak i Stanisław Gordziakowski** (SK&S)

III miejsce
Tomasz Wickel (SSW)

PODATKI LOKALNE

I miejsce

Agata Małecka i Martin Wręba (KPMG)

Uzasadnienie wyboru: Doradcy wygrali wiele spraw w sądach oraz zrealizowali inne ciekawe projekty. Uwagę zwracają zwłaszcza wyroki wskazujące, że podstawa opodatkowania budowli musi być skorelowana ściśle z przedmiotem opodatkowania, oraz dwa unikalne projekty. Jeden z nich dotyczył zakwalifikowania unikatowych obiektów do podatku od nieruchomości, a drugi kwestii, która nie pojawiła się dotąd w interpretacjach i orzecznictwie.

II miejsce
Aleksander Jarosz (PwC)

III miejsce ex aequo
Kamil Szczęsny (GWG) oraz **Michał Nielepkowicz** (Thedy & Partners)

VAT

I miejsce ex aequo

Małgorzata Militz (GWG) oraz **Andrzej Nikończyk** (KNDP)

Uzasadnienie wyboru:

Małgorzata Militz reprezentowała podatników w sprawie Budimex, która zakończyła się wyrokiem TSUE, a następnie wyrokiem NSA. Wyrok TSUE miał bardzo duże znaczenie dla branży budowlanej. Wpłynął też na ukształtowanie orzecznictwa polskich sądów administracyjnych. Nie był to jedyny sukces przed sądami, Małgorzata Militz wygrała też kilka innych sporów sądowych dotyczących VAT, m.in. nadużycia prawa w VAT oraz wykorzystania wyroku karnego w sprawie podatkowej, przecierając szlaki innym podatnikom. Andrzej Nikończyk doradzał w przełomowej dla branży eksportowej sprawie Unitel, którą rozstrzygnął TSUE. Wyrok unijnego Trybunału pozwolił wzruszyć niekorzystne decyzje polskich organów podatkowych, jakie wydawano przez lata. Andrzej Nikończyk doradzał też w wielu projektach nieruchomościowych, wygrał też kilka innych ważnych sporów z organami. Szczegółów nie możemy ujawnić ze względu na tajemnicę zawodu doradcy podatkowego. Efektem pracy Andrzeja Nikończyka były oszczędności podatkowe sięgające kilkaset milionów złotych.

II miejsce
Michał Borowski (Crido)

III miejsce
Dorota Pokrop (EY)

PIT

I miejsce

Bartłomiej Biały (Kancelaria Ożóg Tomczykowski)

Uzasadnienie wyboru:

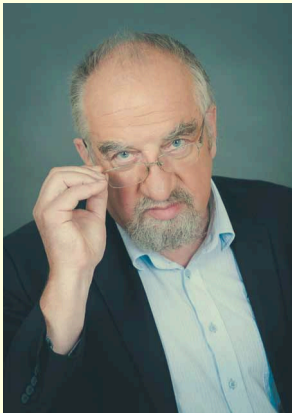
Kapituła doceniła kilka kluczowych i unikalnych na rynku projektów, które przeprowadził Bartłomiej Biały. Doradzał m.in. na gruncie podatkowych aspektów reorganizacji aktywów klienta w Polsce oraz koordynował prace doradców zagranicznych związane ze zmianą rezydencji podatkowej. Był to jeden z pierwszych w Polsce projektów związany z przeniesieniem aktywów i relokacją osoby fizycznej, w którym trzeba było uwzględnić przepisy podatku od niezrealizowanych zysków. Kolejny, ciekawy i unikalny projekt, dotyczył uporządkowania struktury własnościowej polskiego klienta za granicą w sposób umożliwiający efektywne zarządzanie posiadanym majątkiem (aktywami rzeczowymi i udziałami w spółkach polskich i zagranicznych), przy jednoczesnym zabezpieczeniu procesu sukcesji międzypokoleniowej. Doradca zrealizował też projekt sprzedaży jednej z popularnych spółek na rzecz inwestora branżowego oraz doradzał w złożonej podatkowo transakcji nabycia nieruchomości komercyjnej przez inwestorów prywatnych.

II miejsce
Wojciech Serafiński (Kancelaria Doradztwa Podatkowego Wojciech Serafiński)

III miejsce
Tomasz Wojdał, **Patrycja Kaźmierczak** (KRS Kancelaria)

Największe firmy doradztwa podatkowego w 2019 roku

Miejsce	Nazwa firmy	Średnioroczna liczba					Liczba merytorycznych	Przychody	Liczba klientów	Suma - punkty
		Doradców podatkowych	Radców prawnych	Adwokatów	Biegłych rewidentów	Pozostałych pracowników				
		a	b	c	d	e				
Wielka czwórka										
1	PwC	121	36	18	2	410	587	242 948 136	4138	5
2	EY Doradztwo Podatkowe Krupa	125	23	18	0	520	686	268 452 057	3205	6
3	KPMG Tax	144	25	2	5	286	462	186 770 000	3084	7
FIRMY DUŻE (zatrudniające 10 i więcej osób z uprawnieniami)										
1	Grupa Instytutu Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy	18	9	1	3	21	52	28 100 000	4743	26
2	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	37	4	2	1	59	103	50 000 000	650	29
3	TPA Poland	20	6	4	10	23	63	22 920 000	630	30,5
4	Crido	41	8	2	0	57	108	44 100 000	667	31,5
5	Grant Thornton	14	1	0	4	34	53	13 756 500	601	35,5
6	SSW Pragmatic Solutions	6	2	2	0	2	12	DWR	248	35,5
7	Sołtyński Kawecki & Szlęzak - Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów	6	2	2	0	11	21	15 370 678	230	36
8	GW (GW Ładziński, Cmoch i Wspólnicy)	23	7	5	0	30	65	16 888 483	611	36,5
9	Alto Tax	13	1	0	0	17	31	9 100 960	454	37,5
10	RSM POLAND	11	1	0	3	12	27	9 250 000	350	38,5
11	Kancelaria Ożóg Tomczykowski	12	12	4	0	10	38	17 144 745	206	39
12	KNDP Koliński, Nikończyk, Dec i Partnerzy	13	2	0	0	7	22	7 701 479	344	39
13	Russell Bedford Poland	5	11	10	2	40	68	11 003 320	750	42
14	Rödl & Partner	37	26	8	16	27	114	19 923 252	938	42,5
15	Tax Advisors Group	9	1	0	0	24	34	5 846 792	636	43
16	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	26	0	0	0	29	55	11 470 000	493	44
17	Thedy & Partners	11	0	0	0	15	26	7 700 000	250	45
18	Grupa ECDP	12	4	0	2	12	30	12 131 927	184	45,5
19	Mariański Group Kancelaria Prawno-Podatkowa	10	4	2	1	11	28	DWR	375	46
20	Kancelaria Podatkowa Skłodowscy	4	4	2	1	11	22	4 105 554	892	47
21	Olesiński i Wspólnicy	6	24	17	0	66	113	DWR	216	48
22	Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych P.J. Sowisto & Topolewski	3	4	3	1	1	12	2 294 016	497	49,5
23	Arena Tax	12	1	2	0	21	36	DWR	DWR	50,5
24	Gekko Taxens Doradztwo Podatkowe	6	2	3	0	4	15	DWR	DWR	51,5
25	Enodo Advisors	8	6	1	0	7	22	DWR	163	54
26	Grupa Gumułka	4	1	0	5	1	11	2 010 089	141	57,5
27	PKF Consult	9	3	0	0	14	26	4 433 506	119	60,5
28	Ecovis System Rewident	5	0	3	11	1	20	1 844 970	184	65,5
29	K.R. Group Tax	5	2	0	3	7	17	891 589	28	71,5
30	Forystek&Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni	2	5	10	0	5	22	BD	80	76
FIRMY ŚREDNIEJ WIELKOŚCI (zatrudniające od 3 do 9 osób z uprawnieniami)										
1	BDO	6	2	1	0	7	16	DWR	406	10
2	CMS	5	0	4	0	4	13	8 133 125	221	21,5
3	Domański Zakrzewski Palinka	4	3	0	0	4	11	6 710 630	256	21,5
4	Advicero Tax Nexia	3	0	0	0	10	13	6 267 674	256	23
5	Małgorzata Rentflejš i Wspólnicy	5	0	1	0	0	6	3 410 000	215	23
6	GLC	8	1	0	0	9	18	4 423 521	446	26
7	DORADCA Zespół Doradców Finansowo-Księgowych	8	0	0	0	12	20	2 570 000	1700	28,5
8	KDCP Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego Rutkowski & Wspólnicy	7	0	0	0	8	15	3 750 000	250	34
9	ASB TAX	5	1	0	0	7	13	3 663 767	161	34
10	Certus LTA M. Hryniewicka	5	3	1	0	16	25	DWR	439	35
11	LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	3	1	2	0	6	12	3 050 000	200	35
12	Independent Tax Advisers	9	0	0	0	2	11	3 083 941	110	37,5
13	TLA Smoczyński Koniewski Doradztwo Podatkowe	5	1	0	0	4	10	2 970 000	92	37,5
14	Kancelaria Adwokacka Adwokat Patrycja Kaźmierczak – KRS Kancelaria	0	1	3	0	7	11	2 155 790	216	37,5
15	Taxpoint	8	0	0	0	8	16	4 076 460	102	38
16	SENDERO	8	1	0	0	4	13	3 557 000	98	38
17	DK Doradztwo	1	1	2	0	4	8	1 385 523	198	38,5
18	WPW Doradztwo podatkowe	4	0	0	0	4	8	2 391 035	57	39,5
19	ATA TAX	4	0	0	0	6	10	2 100 000	155	41,5
20	Kołecki Małkiewicz Doradcy Podatkowi	3	0	0	0	2	5	1 338 925	70	42
21	ZIMNY Doradcy Podatkowi	3	0	2	1	1	7	1 343 209	120	42,5
22	DMS TAX	3	1	0	0	2	6	BD	150	44
23	BTTP	4	2	0	0	4	10	2 454 981	90	44,5
24	Grupa Kapitałowa UHY ECA	4	1	0	0	7	12	1 756 149	130	46
25	TL HUB Chłosta Kołodziejczyk Matuszczak Doradcy podatkowi	3	0	0	0	3	6	1 420 000	50	48
26	J.PUSTUŁ i Współpracownicy Doradztwo podatkowo prawne	2	1	0	0	1	4	BD	90	50
27	B2B TAX BANACH PIETRZAK	3	0	1	0	2	6	768 313	93	51,5
28	Kancelaria Adwokacko-Podatkowa prof. dr hab. Henryka Dzwonkowskiego	4	0	0	0	1	5	487 000	80	53,5
29	Gide Loyrette Nouel Gide Tokarczuk Grześkowiak Sadownik	3	1	1	0	0	5	BD	54	61
30	Madejczyk Kancelaria Prawna	1	5	0	0	1	7	232 000	42	65,5
FIRMY MAŁE (zatrudniające 2 i mniej osób z uprawnieniami)										
1	HLB M2 Tax & Audit	2	0	0	0	1	3	1 950 000	131	12
2	Grupa GPSW (dawniej ECCOM)	2	0	0	0	0	2	990 846	144	12
3	Parulski i Wspólnicy Szymon Parulski Wojciech Krok	2	0	0	0	5	7	3 056 611	60	14
4	P TAX Przemysław Włodarczyk Kancelaria Doradcy Podatkowego	1	0	0	0	2	3	1 102 412	71	15
5	Sławomir Zieleń i Wspólnicy	1	0	0	0	0	1	329 564	230	15
6	Tax-US podatki, doradztwo Zbigniew Błaszczak	1	0	0	0	0	1	376 045	61	16
7	Adam Stułka STU Stułka Doradztwo Podatkowe i Prawne	1	0	0	0	0	1	421 656	23	16,5
8	Accace Advisory	2	0	0	0	3	5	1 315 358	46	17
9	Kancelaria Doradztwa Podatkowego Wojciech Serafiński	1	0	0	0	1	2	232 418	311	17
10	NGL LEGAL	2	0	0	0	3	5	1 024 489	37	20
11	Kancelaria Doradztwa Podatkowego Rafał Styczyński	1	0	0	0	2	3	181 888	65	22,5
12	Taxonity	2	0	0	0	1	3	107 384	4	24
13	Radzikowski, Szubielska i Wspólnicy	1	1	0	0	1	3	BD	68	24,5



Prof. dr hab. Witold Modzelewski
Prezes
Instytutu Studiów Podatkowych

Należy poprawić przepisy o podzielonej płatności, gdyż nie chronią dostatecznie podatników VAT

Istotą koncepcji podzielonej płatności w wersji dobrowolnej jak i obowiązkowej, jest ochrona nabywcy (usługobiorcy), jej zastosowanie musi być gwarancją legalności dokonanego odliczenia lub uzyskanego zwrotu podatku naliczonego (różnicy podatku). Obowiązujące w Polsce od połowy 2018 r. rozwiązania niestety nie dają tej gwarancji. Jedy- nym istotnym przywilejem, który ma w tym przypadku zastosowanie – w dodatku nie w każdej sytuacji – jest brak zastosowania przepisów o dodatkowym zobowiązaniu podatkowym (sankcja za wadliwe odlicze- nie). Co najważniejsze, prawidłowe zastosowanie podzielonej płatności nie ma jakiegokolwiek znaczenia w przypadku, gdy podatnik (nabywca lub usługobiorca) dokonał odliczenia lub uzyskał zwrot podatku na- liczonego w sposób bezprawny, czyli nie przysługiwało mu prawo do odliczenia lub nie powstał w ogóle podatek naliczony, gdy:

- » czynność (zakup towaru lub usługi) zostały faktycznie wykonane przez innego podatnika niż ten, który wystawił fakturę, lub
- » faktura, którą posłużył się podatnik dokumentując podatek nali- czony, została wystawiona przez podmiot nieistniejący, pozorny lub fikcyjny, lub

» podatnik dokonał odliczenia (uzyskał zwrot podatku naliczonego) na podstawie prawidłowo wystawionych faktur, lecz obrót zakupionym towarem lub usługą był częścią karuzeli podatkowej, gdzie na dal- szych etapach obrotu (nie w bezpośrednim sąsiedztwie podatnika) wystąpiły wyłudzenia podatkowe.

Podatnicy, którzy są uczestnikami powyższych zdarzeń, nie mogą wywodzić jakichkolwiek praw ochronnych z tego tytułu, że zastosowali w tym przypadku podzieloną płatność (nawet obowiązkową). Mogą co najwyżej powołać się na enigmatyczną przesłankę „działania w dobrej wierze” przy dołożeniu należytej staranności, co najczęściej w takich sy- tuacjach jest bardzo zawodne.

Oznacza to jednak, że polska wersja podzielonej płatności jest z istoty wadliwa, bo nie chroni dostatecznie interesów podatnika będącego ofiarą oszustw podatkowych i to nawet w przypadku, gdy zastosował (nawet obowiązkowo) podzieloną płatność. Należy więc usunąć tę wadę, aby:

- » zwiększyć zainteresowanie podatników dobrowolną wersją podzielo- nej płatności, co będzie również w pełni zgodne z interesem publicz- nym,
- » zlikwidować dyskryminujący charakter obowiązkowej podzielonej płatności, której przymusowe zastosowanie pod rygorem odpowie- dzialności karnoskarbowej za popełnienie przestępstwa (art. 57c KKS) nie daje podatnikowi jakiegokolwiek istotnej ochrony w przypadku za- rzutu bezprawności dokonanego odliczenia.

Usunięcie tej wady musi wiązać się ze zmianą ustawy o VAT, w której należy wprowadzić:

- » domniemanie (wzruszalne) legalności z prawem dokonania odlicze- nia lub zwrotu podatku naliczonego w przypadku zastosowania przez podatnika podzielonej płatności w stosunku do podatku naliczonego, który został odliczony lub zwrócony,
- » uprawnienie organów podatkowych do wzruszenia tego domniemania, przy czym w przypadku obowiązkowej podzielonej płatności mogły- by to nastąpić wyłącznie w przypadku, gdy podatnik dokonałby odli- czenia (uzyskał zwrot podatku naliczonego) uczestnicząc świadomie w zamiarze bezpośrednim w oszustwie podatkowym, czyli wiedział, że wyłudza odliczenie (zwrot) i chciał popełnić przestępstwo w rozu- mieniu art. 56 lub 76 KKS.
- » Wprowadzenie tych zmian stanowiłoby spóźniony od pięciu lat po- wrót do koncepcji podzielonej płatności z 2015 r. Szkoda, że stracili- śmy aż pięć lat i dużo potencjalnych dochodów budżetowych. Gdyby powyższe przepisy weszły w życie do połowy roku dochody budżeto- we z tego podatku przekroczyłyby w 2020 r. kwotę 200 mld zł.

Oficyna wydawnicza Instytutu Studiów Podatkowych



Odwiedź nas na: <https://isp-modzelewski.pl>

legalis
C.H. BECK

Lider w obszarze
prawa podatkowego



Cyklicznie aktualizowane komentarze do głównych ustaw podatkowych

Najlepsze firmy w 2019 r.

Zwycięzcami w kategorii „spory podatkowe” zostały: ex aequo – GWW oraz KNDP, a także Kancelaria Ożóg Tomczykowski, EY, Crido i Sołtysiński Kawecki & Szlęzak. W kategorii „projekty podatkowe”: Crido, EY oraz ex aequo: SSW, TPA Poland i BDO

Lukasz Zalewski
glukasz.zalewski@infor.pl

Wyboru najlepszych firm w obu kategoriach dokonała kapituła redakcyjna.

Zwycięzcy w sporach

Dwie najlepsze firmy – GWW i KNDP – mogą poszczycić się po jednej wygranej w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ale również innymi wygranymi w sądach i przed organami podatkowymi.

Kancelaria GWW reprezentowała podatników w głośnej wygranej przed TSUE w sprawie Budimex (C-224/18). Przypomnijmy, że pytanie prejudycjalne dotyczyło określenia momentu wykonania usługi budowlanej, istotnego dla określenia momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT. Organy podatkowe i sądy od 1 stycznia 2014 r. stały na stanowisku, że moment wykonania takiej usługi, to moment faktycznego wykonania czynności bez względu na to, kiedy – zgodnie z umową – następuje odbiór prac. TSUE zmienił to podejście,

co oznaczało przełom dla branży budowlanej. Trybunał wskazał kryteria, jakie należy brać pod uwagę przy określaniu daty „wykonania” usługi budowlanej. Do tych wskazówek zastosował się też NSA (sygn. akt I FSK 65/17) przesądając, że w sytuacji, jaka była przedmiotem sporu, data „wykonania” dla celów VAT jest datą późniejszą niż moment faktycznego wykonania usługi.

GWW reprezentowało też podatnika w sprawie, w której NSA wydał uchwałę (sygn. akt II FPS 1/19). Spółka była w praktyce reprezentowana przez czwórkę pełnomocników: Andrzeja Ładzińskiego z GWW, Tomasza Siennickiego z KNDP, Grzegorza Flisiaka z kancelarii Głuchowski, Siemiątkowski, Zwara i Aleksandrę Kosmol-Marchelek z kancelarii Modrzejewski i Wspólnicy. NSA uznał w uchwale, że przedawnienie rozpoczyna bieg z końcem roku, w związku z czym ogłoszenie upadłości nie przerwało biegu terminu przedawnienia. NSA w całości podzielił wywód Andrzeja Ładzińskiego, doradcy podatkowego

i partnera GWW, że wbrew dotychczasowym poglądom doktryny, da się wywieść z art. 12 par. 1 ordynacji podatkowej, że termin przedawnienia rozpoczyna bieg z końcem roku. Późniejszy wyrok NSA oznaczał uzyskanie istotnych korzyści podatkowych dla spółki.

Kolejną przełomową sprawą, którą prowadzili doradcy GWW, była sprawa dotycząca odmowy prawa do odliczenia podatku naliczonego z tytułu zakupu praw do znaku towarowego, z powołaniem się na klauzulę nadużycia prawa w VAT. NSA stwierdził, że nadużycie w zakresie VAT może mieć miejsce tylko wówczas, gdy korzyść podatkowa zostanie osiągnięta w podatku VAT. Zespół podatkowy GWW wygrał również przed sądami administracyjnymi w wielu innych sprawach.

KNDP z kolei reprezentowało podatników w innej, ważnej wygranej przed Trybunałem Sprawiedliwości UE, w sprawie Unitel (C-653/18). Była to przełomowa sprawa dla branży eksportu towarów poza UE. Chodziło o podmioty eksportujące to-

wary na Wschód. Nabywcy zaprzeczali nabyciu lub nie udawało się ich odnaleźć, pomimo że było pewne, że towar wyjechał poza UE. Było to wynikiem choćby nakładania embarga na polskie towary przez Rosję i omijania go przez przedsiębiorców ze Wschodu. Nabywca zaprzeczał dostawie lub ukrywał się, a polskie organy żądały VAT od eksportera, choć nie mogło dojść do konsumpcji tych towarów w UE i VAT obiektywnie nie był należny. Fiskus i sądy żądały VAT. Dopiero wyrok TSUE przełamał niekorzystną praktykę. To bardzo ważny wyrok, bo organy podatkowe przyjmowały skrajnie niekorzystną interpretację, której przez lata nie udało się przełamać. Sukces polegający na poddaniu sprawy osądowi TSUE jest tym większy, że był podstawą wzruszenia wszystkich niekorzystnych decyzji wydawanych przez lata. Wyrok oznaczał więc wygraną eksporterów, których opodatkowano za to, że nabywca nie potwierdził nabycia towarów lub nie udało się go odnaleźć. TSUE potwierdził, że opodatkowywanie takich dostaw stawką krajową jest niezgodne z zasadami wynikającymi z przepisów unijnych.

Jak wspomnieliśmy powyżej, również KNDP (Tomasz Siennicki) reprezentowało spółkę w sporze, na kanwie

Najlepsze firmy w 2019 r.

Kategoria

- SPORY PODATKOWE

- 1 - ex aequo GWW i KNDP
- 2 - Ożóg Tomczykowski
- 3 - ex aequo Crido, EY, Sołtysiński Kawecki & Szlęzak

Kategoria - PROJEKTY PODATKOWE

- 1 - Crido
- 2 - EY
- 3 - ex aequo SSW, TPA Poland, BDO

którego NSA wydał uchwałę (sygn. akt II FPS 1/19), a następnie wyrok (sygn. akt II FSK 3309/18). Spór dotyczył olbrzymiej kwoty zobowiązania, był zawiły procesowo. Słowem, był procesowym majstersztykiem. Spółka przez cały okres postępowania sądowego (trwającego od 2013 r.) była reprezentowana przez czwórkę pełnomocników, w tym Tomasza Siennickiego z kancelarii KNDP. Jest to więc wygrana i sukces wszystkich czterech pełnomocników.

KNDP w zeszłym roku reprezentowało też podatnika w innych ciekawych sporach.

Zwycięzcy w projektach

Najlepszą firmą w tej kategorii zostało Crido. Firma

w zeszłym roku doradzała w kilku bardzo skomplikowanych projektach. Jeden z nich wymagał przeanalizowania m.in. płatności spółki na rzecz około 160 zagranicznych kontrahentów z Europy, Ameryki Północnej, Ameryki Południowej i Azji. Kolejny dotyczył możliwości uzyskania zwrotu podatku u źródła w kontekście wymogów wynikających z nowych przepisów i specyficznej sytuacji podatnika, w której bezpośredni odbiorca płatności miał ograniczoną skalę działalności oraz nieznaczoną obecność „materiałną” (ludzie, sprzęt, itp.) w kraju siedziby, natomiast istnienie tego podmiotu ma silne uzasadnienie prawne/historyczne.

Każdy z projektów został zakończony uzyskaniem wymiennych korzyści finansowych dla klientów. Ponadto, wymagały one przetarcia drogi postępowania w związku z nowymi przepisami o podatku u źródła.

Kolejny projekt Crido dotyczył nowej metody kalkulowania pre-współczynnika VAT, której do tej pory nikt nie stosował spośród podatników, do których głównie te przepisy są adresowane.

Szczegóły projektów nie mogą zostać ujawnione ze względu na tajemnicę zawodu doradcy podatkowego.

REKLAMA

THE POWER OF BEING UNDERSTOOD
AUDIT | TAX | CONSULTING

RSM

Przez
10 lat
w RSM
osiągneliśmy wiele

Przejechaliśmy firmę w Katowicach | 2019

Zostaliśmy Partnerem strategicznym firmy ORACLE | 2018

Przejechaliśmy firmę w Szczecinie | 2017

Zostaliśmy jedną z 15 największych firm audytorskich w Polsce | 2015

Zostaliśmy wybrani najskuteczniejszą firmą doradztwa podatkowego w Polsce | 2013

Przejechaliśmy firmę w Warszawie | 2012

Dołączyliśmy do RSM | 2009

Jednak razem osiągniemy znacznie więcej